

## **ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ЖИВОЙ ПРИРОДЫ В ЗАПОВЕДНИКЕ БАСТАК**

К.С. Погодин, В.П. Макаренко  
Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема,  
г. Биробиджан

В статье проводится анализ правового регулирования государственных природных заповедников. Рассматривается вопрос об ответственности за правонарушения на территории заповедников в Российской Федерации. Выявлены проблемы в связи с их применением правоохранных норм, и предложены возможные варианты их решения.

Ключевые слова: браконьерство, экологическое право, особо охраняемые территории, государственные природные заповедники, федеральные законы, уголовная ответственность, административная ответственность.

## **LEGAL ISSUES OF CONSERVATION OF BIODIVERSITY IN THE FAR EAST**

K.S. Pogodin, V.P. Makarenko  
Priamursky State University named after Sholom-Aleikhem,  
Birobidzhan

The article analyzes the legal regulation of state nature reserves. The issue of liability for offenses in the territory of reserves in the Russian Federation is under consideration. The problems are revealed in connection with their application of law enforcement standards, and possible solutions are proposed.

Keywords: poaching, environmental law, specially protected areas, state nature reserves, federal laws, criminal liability, administrative responsibility.

Еще с древних времен люди понимали, что охрана окружающей среды играет очень важную роль, и старались максимально сохранить её на определенных территориях. Такое отношение к природе явилось результатом появления заповедников. На сегодняшний день, проблема существования естественных экологических систем и природных комплексов является одной из основных проблем современного общества. Государственный природный заповедник Бастак это один из видов особо охраняемых территорий, которые выделяются как наиболее строгие по режиму охраны. На таких территориях имеют свое нахождение природные системы и комплексы, которые являются ценностью для нашего государства.

Согласно Закону № 33-ФЗ государственные природные заповедники относятся к особо охраняемым территориям федерального значения. Природная среда в границах государственных природных заповедников должна быть сохранена в своем естественном состоянии, экономически и иная деятельность

должна быть полностью запрещена, но за исключением случаев, предусмотренных законом.

В большинстве случаев на природные заповедники отрицательно воздействуют следующие факторы:

– прямые незаконные действия частных лиц, такие как застройка, незаконные рубки, распашка, выпас скота, сенокосение, браконьерская охота и рыбная ловля, отлов и сбор охраняемых животных и растений, неконтролируемые заготовки различных плодов, лекарственных трав и т.п.;

– прямые незаконные действия организаций, выражающиеся в добыче полезных ископаемых, изменении гидрологического режима территории в ходе мелиорации, прокладке дорог и иных коммуникаций, а также действиях, перечисленных выше;

– косвенные неблагоприятные воздействия промышленности, транспорта и сельского хозяйства, такие как загрязнение, нарушения путей миграции животных, фрагментация природных массивов, беспокойство и т.п.

– фрагментация местообитаний в сочетании с охотой ставит под угрозу существование крупных хищных млекопитающих (амурский тигр, амурский леопард) - ключевых видов экосистем Дальнего Востока.

Действующий Кодекс Российской Федерации (РФ) об административных правонарушениях (КоАП) от 30.12.2001 г. (Уголовный кодекс, 1996) в отличие от своих предшественников максимально приблизился к Уголовному кодексу РФ (Федеральный закон, 1995) по содержанию материальных и процессуальных норм и даже по размеру денежных наказаний. Соответственно повысились и требования к доказательной базе для обвинения лица в совершении административного правонарушения. Кроме того, должностное лицо, обнаруживая, вскрывая и фиксируя правонарушение, во многих случаях не может заведомо отнести его к административному или уголовному, поскольку окончательная квалификация правонарушения отнесена к компетенции органов, осуществляющих следственные действия.

В Кодексе РФ об административных правонарушениях предусмотрена ответственность, которая касается вопросов уничтожения либо повреждения знаков особо охраняемых природных территорий. Еще КоАП содержит положения, которые устанавливают другие виды ответственности в целях обеспечения защиты природных заповедников, предупреждения причинения вреда им, а также сбережения биологического многообразия.

В соответствии со статьей 262 Уголовного Кодекса РФ нарушение установленного режима на территориях государственных природных заповедников установлена более строгая в сравнении с административной – уголовная ответственность. Данная статья предусматривает ответственность в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо в виде обязательных

работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, или исправительных работ на срок до двух лет. Указанная статья служит для обеспечения защиты особо охраняемых территорий и объектов, предотвращение причинения вреда им, сохранение биологического разнообразия.

Также уголовная ответственность установлена в статье 36 Закона № 33-ФЗ за нарушение установленного режима особой охраны на территориях особо охраняемых природных территорий. Где под нарушениями установленного режима следует определять действия, которые совершаются в противовес условиям, установленным в статье 9 Закона № 33-ФЗ. Довольно дискуссионным и актуальным в настоящее время остается такой вопрос, есть ли необходимость вывести из отрасли уголовного права данный состав? Такая дискуссия породила то, что субъективный состав данного преступления может рассматриваться как с прямым, так и с косвенным умыслом (Федеральный закон, 1995). Бытует мнение, согласно которому данная статья толкуется со стороны прямого умысла. Так как такой умысел предполагает, что последствием данного деяния будет значительный ущерб, выражающийся в уничтожении определенных комплексов и памятников природы, ухудшения их состояния т. п. Также сторонники выведения данной статьи из УК РФ считают, что данное деяние рассматривается в рамках гражданско-правовой ответственности. Проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что результативность рассматриваемой нами статьи УК РФ является гарантией обеспечения защиты природных заповедников, а также способствует предотвращению экологических преступлений. Экологические преступления должны караться по всей строгости закона в рамках УК РФ.

Проведенный в данной работе анализ состояния природоохранного законодательства России позволяет говорить о наличии ряда проблем, которые отрицательным образом сказываются на сохранении биологического разнообразия на территории заповедника Бастак.

К направлениям решения этих проблем, на наш взгляд, можно отнести, адекватное изменение федеральных законов (совершенствование составов правонарушений, установление широких «вилок» наказаний с невысоким нижним пределом). Формирование в регионе политики, законодательства и институтов, обеспечивающих максимально равный, прозрачный доступ к законному использованию ресурсов диких животных для снижения браконьерства. Максимальное привлечение к экологическому контролю общественности, хозяйствующих субъектов, средств массовой информации. Налаживание взаимодействия региональных органов государственной власти и подведомственных им учреждений между собой и с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, а также межрегионального и приграничного сотрудничества на основе нормативных регламентов.

Список литературы:

Гринь Е.А., Браславец В. Правовые меры охраны режима заповедников // Пути оптимизации научных исследований: мат-лы XI (LI) Международ. науч.-практич. конф. по философским, филологическим, юридическим, педагогическим, экономическим, психологическим, социологическим и политическим наукам. Горловка: Издательство ФЛП «Пантюх Юрий Федорович», 2014. С. 32–33.

Рудчик А.А., Гринь Е.А. Источники экологического права: сложности применения на практике // Право: современные тенденции: мат-лы III Международ. науч. конф. Краснодар, 2016. С. 114–117.

Федеральный закон от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» // ГАРАНТ: информационно-правовая система. URL: <http://base.garant.ru/10107990/> (дата обращения: 20.08.2018).

Уголовный кодекс Российской Федерации от 24 мая 1996 года // ГАРАНТ: информационно-правовая система. URL: <http://base.garant.ru/5762621/> (дата обращения: 15.08.2018).

Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 года // ГАРАНТ: информационно-правовая система. URL: <http://base.garant.ru/12125267/> (дата обращения: 15.08.2018).